



# PODER JUDICIAL

DEL ESTADO DE COAHUILA DE ZARAGOZA

## Indicadores de Resultados

El presente Tablero de Indicadores del PIDyF 2016-2020 se elabora con fundamento en lo dispuesto en el artículo 11 y 16 de la Ley de Rendición de Cuentas y Fiscalización Superior del Estado de Coahuila de Zaragoza, así como los *Lineamientos para la construcción y diseño de indicadores de desempeño mediante la Metodología de Marco Lógico*, emitidos por el CONAC en 2013.

Un valor agregado de esta herramienta de monitoreo y evaluación es que alinea cada uno de los 26 indicadores del PIDyF a la clasificación programática del presupuesto de egresos del Poder Judicial del Estado de Coahuila de Zaragoza de 2018.

Los indicadores incorporan además la medición de avances porcentuales del valor observado actual con respecto a la línea base, así como el avance de la meta anual sobre la línea base. Asimismo, en aquellos indicadores que tienen como medio de verificación electrónico se adjunta su enlace electrónico.

Un reto superado durante la elaboración de los indicadores conjuntamente con cada unidad administrativa fue establecer metas factibles a lograr. Esto implicó realizar adecuaciones a la definición original del indicador. Por último, aquellos indicadores sin medición se espera que lo sean próximo informe de resultados.

**El grado de cumplimiento de los objetivos, metas y satisfacción de necesidades proyectados en los programas a cargo de la entidad de conformidad con los indicadores aprobados en los programas presupuestarios correspondientes**

El Tablero de Indicadores del PIDyF 2016-2020 incorpora la medición de avances porcentuales del valor observado actual con respecto a la línea base, así como el avance de la meta anual sobre la línea base. Asimismo, en aquellos indicadores que tienen como medio de verificación electrónico se adjunta su enlace electrónico, dicha información se puede validar en el ya mencionado tablero.



## 4° Informe de avance trimestral de las Matrices de Indicadores para Resultados correspondientes al Presupuesto de Egresos 2018 del Poder Judicial del Estado de Coahuila de Zaragoza.

### 1. Antecedentes

A efecto de rendir cuentas sobre el avance de los proyectos que comprenden las Matrices de Indicadores para Resultado (MIR) del Poder Judicial del Estado de Coahuila de Zaragoza (PJEZ) y así cumplir con los artículos 10 y 13 de la Ley de Rendición de Cuentas y Fiscalización Superior del Estado de Coahuila de Zaragoza, la Oficialía Mayor y la Secretaría Técnica y de Transparencia dieron seguimiento a la recopilación de las Fichas de Indicadores con información correspondiente al 4° trimestre de 2018 por parte de los órganos que integran este ente público. Este ejercicio se realizó del 14 al 25 de enero de 2018.

Para hacer eficiente la recopilación de estos indicadores, se adjuntaron a una plataforma digital las 28 MIR publicadas en el Presupuesto de Egresos 2018 del PJEZ. Esta herramienta sirvió para alimentar de manera automática el Tablero de Indicadores de Desempeño Judicial 2018 del PJEZ.

El proceso de compilación de indicadores se diferenció en dos segmentos: uno para los 15 órganos que no registran actividad jurisdiccional y otro para los 13 órganos que generan estadística judicial, ya que estos últimos reportan información mediante el sitio de Intranet, herramienta interna que apoya a la Visitaduría Judicial General para la observancia de los órganos. La tabla 1 muestra cuáles son ambos tipos de órganos.

**Tabla 1. Órganos del PJEZ con MIR que recopilan o no estadística judicial.**

| Órganos que no recopilan estadística judicial         | Órganos que sí recopilan estadística judicial      |
|---|--|
| Archivo General                                       | Juzgados de Primera Instancia en materia Civil     |
| Auditoría Interna                                     | Juzgados de Primera Instancia en materia Familiar  |
| Central de Actuarios                                  | Juzgados de Primera Instancia en materia Mercantil |
| Centro de Evaluación Psicosocial                      | Juzgados de Primera Instancia en materia Penal     |
| Centro de Medios Alternos y Solución de Controversias | Juzgados Letrados                                  |
| Consejo de la Judicatura                              | Juzgados Mixtos                                    |
| Instituto de Especialización Judicial                 | Juzgados Penales del Sistema Acusatorio y Oral     |
| Instituto Estatal de la Defensoría Pública            | Sala Auxiliar del Tribunal Superior de Justicia    |
| Oficialía Común de Partes                             | Sala Colegiada Civil y Familiar                    |
| Oficialía Mayor                                       | Sala Colegiada Penal                               |
| Pleno del Tribunal Superior de Justicia               | Tribunal de Conciliación y Arbitraje               |
| Presidencia del Tribunal Superior de Justicia         | Tribunal Especializado en Materia de Adolescentes  |
| Secretaría Técnica y de Transparencia                 | Tribunales Distritales                             |
| Unidad de Derechos Humanos e Igualdad de Género       | -  |
| Visitaduría Judicial General                          | -  |
| <b>15 órganos</b>                                     | <b>13 órganos</b>                                  |

Fuente: Oficialía Mayor del PJEZ.

## 2. Hallazgos

### 2.1. Órganos que sí recopilan estadística judicial

A estos 15 órganos que no registran estadística judicial se les solicitó el llenado de su Ficha de Indicadores mediante oficio remitido por la Oficialía Mayor. En este documento se les indicó que el medio electrónico para consultar su MIR era este enlace: <https://goo.gl/udLq2k>; y para recopilar las fichas este enlace: <https://goo.gl/hKr61u>. Asimismo, se les adjuntó el Anexo 1. Instrucciones y ejemplo de llenado.

De los 15 órganos del PJECZ que no registran estadística judicial:

- 3 completaron su Ficha de Indicadores en tiempo y forma, siendo el Centro de Evaluación Psicosocial, el Centro de Medios Alternos y Solución de Controversias y la Visitaduría Judicial General.
- 2 completaron su Ficha de Indicadores parcialmente, siendo el Instituto Estatal de Defensoría Pública y la Oficialía Mayor.

Estos 5 órganos que recopilaron su ficha al 4° trimestre representan el 33.3% de los 15 órganos responsables de una MIR que deben llenarla. Todos ellos establecieron metas para el 4° trimestre en uno o más de sus indicadores, lo cual permitió medir el avance porcentual entre el valor alcanzado y el valor meta. La tabla 2 muestra los promedios de avance para los 6 órganos que recopilaron información.

**Tabla 2. Promedio de avance de las metas al 4° trimestre y cantidad de indicadores recopilados por los órganos del PJECZ.**

| Órgano  | Promedio de Avance al 4° Trimestre* | Indicadores con avance en metas al 4° Trimestre |
|---|-------------------------------------|---|
| Centro de Evaluación Psicosocial                      | 95.2%                               | 2   |
| Centro de Medios Alternos y Solución de Controversias | 62.8%                               | 7   |
| Instituto Estatal de la Defensoría Pública            | 97.3%                               | 7   |
| Oficialía Mayor                                       | 94.5%                               | 7   |
| Visitaduría Judicial General                          | 100.0%                              | 9   |
| <b>Promedio / Suma</b>                                | <b>90.0%</b>                        | <b>32</b>                                       |

\*Excluye metas con avances superiores a 115%, consideradas como fallo de planeación. Nota: En lo que respecta al CEP y al IEJ, un solo indicador no es representativo del desempeño general de sus MIR. Fuente: Fichas de Indicadores de las MIR de órganos que no reportan estadística judicial. Disponible en: <https://goo.gl/hKr61u>.

Como se observa en la tabla 2 el promedio de avance de las metas en órganos que recopilaron Ficha de Indicadores en tiempo y forma es de 90%, con una suma de 32 indicadores, mismos que se adjuntan en el Anexo 1. Las tablas 3 y 4 muestran a qué nivel de la MIR y dimensión pertenecen estos 32 indicadores.

**Tabla 3. Cantidad y proporción de indicadores con avance de metas al 4° Trimestre de 2018 por nivel de la Matriz de Indicadores para Resultados.**

| Nivel             | Indicadores con avance en metas al 4° Trimestre | Proporción del total |
|-------------------|---|----------------------|
| Fin               | 2   | 6%                   |
| Propósito         | 2   | 6%                   |
| Componente        | 10  | 31%                  |
| Actividad         | 18  | 56%                  |
| <b>Suma total</b> | <b>32</b>                                       | <b>100%</b>          |

Fuente: Fichas de Indicadores de las MIR de órganos que no reportan estadística judicial. Disponible en:

<https://goo.gl/hKr61u>.

**Tabla 4. Cantidad y proporción de indicadores con avance de metas al 4° Trimestre de 2018 por dimensión.**

| Dimensión         | Indicadores con avance en metas al 4° Trimestre | Proporción del total |
|-------------------|---|----------------------|
| -                 | 1   | 3%                   |
| Calidad           | 7   | 22%                  |
| Eficacia          | 22  | 69%                  |
| Eficiencia        | 2   | 6%                   |
| <b>Suma total</b> | <b>32</b>                                       | <b>100%</b>          |

Fuente: Fichas de Indicadores de las MIR de órganos que no reportan estadística judicial. - : Sin una dimensión asignada.

Disponible en: <https://goo.gl/hKr61u>.

Como se observa en la tabla 3, el 56% de los indicadores con avance se concentra en actividades, los cuales miden la gestión de recursos y acciones operativas al interior de los órganos; le siguen los indicadores de componente con 31%, los cuales miden la entrega de servicios al público justiciable; por último, un 6% de indicadores de fin y 6% de propósito, que miden los resultados indirectos y directos producidos por esos servicios en quienes son sus beneficiarios. Estos últimos indicadores son relevantes, pues miden una o varias características del derecho al acceso a la justicia pública, gratuita, pronta, expedita y completa, como lo plantea la Constitución del Estado de Coahuila.

Por último, la tabla 4 muestra que el 69% de los indicadores se concentran en medir la dimensión de eficacia, entendida como el cumplimiento efectivo ya sea de un objetivo esperado, o bien de una función obligatoria que derive en la programación de una meta. La dimensión de eficiencia, entendida como el uso de menor o igual cantidad de recursos para generar igual o mayores resultados, se midió en 5% de los indicadores, mientras que la de calidad, entendida como un conjunto de estándares deseables se midió en 20% de estos. Las dimensiones de economía y cobertura no se midieron por ninguno de los indicadores; a 1 indicador no se le asignó dimensión.



## 2.2. Órganos que sí recopilan estadística judicial

A 13 órganos del PJECZ se les solicitó recopilar la estadística judicial requerida mensualmente por la Visitaduría Judicial General. Con base en esta información la Secretaría Técnica y de Transparencia agrupó los datos por distrito y materia, acumulados y desglosados al 4° trimestre. La tabla 4 muestra los valores base de indicadores en común, desglosados por materias del derecho al 4° trimestre de 2018.



**Tabla 4. Indicadores en común de los juzgados pertenecientes a materias familiar, civil, mercantil, penal y penal del sistema acusatorio oral al 4° trimestre de 2018.**

| Nombre del indicador en común  | Materias* |       |           |   |       |                           | Promedio 4T | Promedio 3T | Promedio 2T** |
|--|-----------|-------|-----------|---|-------|---------------------------|-------------|-------------|---------------|
|  | Familiar  | Civil | Mercantil | Juzgados Mixtos (Civil, Mercantil y Familiar) | Penal | Sistema Acusatorio y Oral |             |             |               |
| Cantidad de procesos penales por tipo de salidas (alternas y anticipadas).   |           |       |           |   |       | 588                       | -           | -           | -             |
| Cantidad de audiencias celebradas.   | 1,968     | 1,289 | 965       | 597   | 167   | 1,943                     | 1,155       | 3,699       | 1,684         |
| Cantidad de Diligencias actuariales realizadas dentro y fuera de la sede judicial.                                   | 20,226    | 5,986 | 7,488     | 1,096   | 2,137 | 12,226                    | 8,193       | 6,694       | 9,854         |
| Cantidad de sentencias definitivas dictadas.   | 2,408     | 477   | 467       | 431   | 18    | 62                        | 644         | 653         | 610           |
| Porcentaje de asuntos concluidos por sentencia definitiva del total de asuntos admitidos o iniciados.                | 65%       | 31%   | 18%       | 38%   | 7%    | -                         | 32%         | 41%         | 52%           |
| Porcentaje de audiencias celebradas del total de programadas.  | 58%       | 69%   | 52%       | 69%   | 61%   | 80%                       | 65%         | 61%         | 71%           |
| Porcentaje de asuntos desahogados con respecto a la carga de trabajo (enviados al archivo definitivo y provisional). | 14%       | 15%   | 19%       | 19%   | 4%    | -                         | 14%         | 12%         | 14%           |
| Promedio de diligencias actuariales diarias realizadas.  | 18.4      | 12.0  | 6.1       | 18.0  | 35.0  | 25                        | 19          | 10          | 23            |

Fuente: Estadística judicial de la Visitaduría Judicial General. Disponible en intranet: <https://www.pjec.gob.mx/intranet>. -: No se cuentan con datos. \* Los datos por materia representan la suma total de sus distritos respectivos. \*\* Este promedio no incluye la materia de juzgados mixtos.



Con base en la anterior tabla 4 y la siguiente tabla 5 algunos de los datos significativos destacan que en 2018 el promedio de audiencias celebradas durante el 4° trimestre fue -69% menor a la del 3°, lo cual se explica principalmente por la materia penal acusatorio oral. El promedio de diligencias actuariales aumentó 22% del 3° al 4° trimestre, revirtiendo la tendencia con respecto al 2°, debido principalmente a que se contó con el dato de la materia penal sistema acusatorio oral. Respecto al promedio de cantidad de sentencias definitivas dictadas esta disminuyó un -1%, sin cambios significativos. Esto se relaciona con el promedio del porcentaje de asuntos concluidos por sentencia definitiva del total de asuntos admitidos o iniciados al 4° trimestre, que fue -22% menor respecto al 3°; no obstante que se desahogó una proporción en promedio 17% mayor de asuntos del 3° al 4°.

**Tabla 5. Promedio de los indicadores de juzgados por materia y variaciones entre los trimestres de 2018.**

| Indicador  | Promedio del indicador en las materias |       |       | Variación |         |
|--|--|-------|-------|-----------|---------|
|  | 2° T                                   | 3° T  | 4° T  | 2° - 3°   | 3° - 4° |
| Cantidad de audiencias celebradas.   | 1,684                                  | 3,699 | 1,155 | 120%      | -69%    |
| Cantidad de Diligencias actuariales realizadas dentro y fuera de la sede judicial.                                   | 9,854                                  | 6,694 | 8,193 | -32%      | 22%     |
| Cantidad de sentencias definitivas dictadas.   | 610                                    | 653   | 644   | 7%        | -1%     |
| Porcentaje de asuntos concluidos por sentencia definitiva del total de asuntos admitidos o iniciados.*               | 52%                                    | 41%   | 32%   | -21%      | -22%    |
| Porcentaje de audiencias celebradas del total de programadas.  | 71%                                    | 61%   | 65%   | -14%      | 7%      |
| Porcentaje de asuntos desahogados con respecto a la carga de trabajo (enviados al archivo definitivo y provisional). | 14%                                    | 12%   | 14%   | -14%      | 17%     |
| Promedio de diligencias actuariales diarias realizadas.  | 23                                     | 10    | 19    | -57%      | 90%     |

#### Fuente de información para consulta y auditoría

Fichas de Indicadores de las MIR de órganos que no reportan estadística judicial. Disponible en: <https://goo.gl/hKr61u>

Tablero de Indicadores de Desempeño Judicial 2018 - Poder Judicial del Estado de Coahuila de Zaragoza. Disponible en: <https://goo.gl/tTQeoD>





Anexo 1. Indicadores recopilados por los órganos del PJECZ.

Avance 4° trimestre

| Clave     | Nombre del indicador  | Órgano  | Nivel de MIR    | Valor alcanzado trimestral (3T-2018) | Valor meta trimestral (4T-2018) | Avance 4T |
|-----------|---|---|-----------------|--------------------------------------|---------------------------------|-----------|
| 103.C.1.0 | Cantidad de personas evaluadas psicosocialmente.  | Centro de Evaluación Psicosocial                      | Componente 1    | 100                                  | 100                             | 100.00%   |
| 103.A.2.2 | Cantidad de audiencias de acompañamiento a comparecencias con menores.                                |   | Actividad 2.2   | 38                                   | 42                              | 90.50%    |
| 202.F.1.0 | Grado de satisfacción de los usuarios con el servicio del CMASC.                                      |   | Fin             | 100                                  | 100                             | 100.00%   |
| 202.P.1.0 | Porcentaje de acuerdos efectivamente cumplidos frente al total de acuerdos formalizados.              |   | Propósito       | 83                                   | 75                              | 110.10%   |
| 202.A.4.1 | Porcentaje de usuarios con acuerdo alcanzado localizados del total de usuarios con acuerdo alcanzado. | Centro de Medios Alternos y Solución de Controversias | Actividad 4.1   | 75.2                                 | 100                             | 75.20%    |
| 202.C.5.0 | Cantidad de capacitaciones por tipo.  |   | Componente 5    | 2                                    | 6                               | 33.30%    |
| 202.A.5.1 | Cantidad de personas capacitadas.   |   | Actividad 5.1   | 49                                   | 208                             | 23.60%    |
| 202.A.5.2 | Cantidad de horas de capacitación.  |   | Actividad 5.2   | 60                                   | 220                             | 27.30%    |
| 202.C.6.0 | Cantidad de actividades de difusión.  |   | Componente 6    | 1224                                 | 1750                            | 69.90%    |
| 201.F.1.0 | Grado de satisfacción del usuario con el IEDPC:<br>1) UDA.<br>2) UCF<br>3) UDP                        |   | Fin y Propósito | 4.8                                  | 5                               | 96.20%    |
| 201.C.1.0 | Grado de satisfacción del usuario con el servicio de la Unidad de Defensa Administrativa              | Instituto Estatal de la Defensoría Pública            | Componente 1    | 4.93                                 | 5                               | 98.60%    |
| 201.C.2.0 | Grado de satisfacción del usuario con los Talleres de Orientación Prematrimonial                      |   | Componente 2    | 4.53                                 | 5                               | 90.60%    |
| 201.C.3.0 | Grado de satisfacción del usuario con la Unidad de Defensa Civil y Familiar.                          |   | Componente 3    | 4.96                                 | 5                               | 99.20%    |
| 201.C.4.0 | Grado de satisfacción del usuario con el servicio de la Unidad de Defensa Penal                       |   | Componente 4    | 4.82                                 | 5                               | 96.40%    |



|               |   |                              |                     |      |      |         |
|---------------|---|------------------------------|---------------------|------|------|---------|
| 201.A.8.2     | Porcentaje de capacitaciones realizadas al personal de nuevo ingreso del IEDPC.                             |                              | Actividad 8.2       | 100  | 100  | 100.00% |
| 201.A.8.3     | Porcentaje de quejas atendidas del total de recibidas.  |                              | Actividad 8.3       | 100  | 100  | 100.00% |
| 115.A.1.3     | Porcentaje de auditorías contestadas sobre el total de recibidas.   |                              | Actividad 1.3       | 100  | 100  | 100.00% |
| 115.C.3.0     | Porcentaje de insumos y equipo disponible en inventario para ser suministrado.                              |                              | Componente 3        | 90   | 90   | 100.00% |
| 115.A.3.1     | Cantidad de requisiciones atendidas satisfactoriamente.   |                              | Actividad 3.1       | 668  | 900  | 74.20%  |
| 115.C.5.0     | Nivel de soporte técnico otorgado a los equipos y servicios informáticos de las unidades administrativas.   | Oficialía Mayor              | Componente 5        | 7    | 8    | 87.50%  |
| 115.A.5.1     | Sistemas de información implementados (E2-04).  |                              | Actividad 5.1       | 1    | 1    | 100.00% |
| 115.A.5.2     | Cantidad de solicitudes de mantenimiento atendidas sobre solicitadas.                                       |                              | Actividad 5.2       | 1584 | 1590 | 99.60%  |
| 115.A.5.2     | Cantidad de solicitudes de usuarios del PAIJ atendidas sobre solicitadas.                                   |                              | Actividad 5.2       | 307  | 307  | 100.00% |
| 125.P.1.0     | Cantidad de órganos jurisdiccionales inspeccionados por cada visita ordinaria.                              |                              | Propósito           | 45   | 45   | 100.00% |
| 125.C.1.0     | Cantidad de programas de visitas realizados conforme al reglamento.   |                              | Componente 1        | 45   | 45   | 100.00% |
| 125.A.1.1     | Cantidad de proyectos de planeación y coordinación del programa de visitas.                                 |                              | Actividad 1.1       | 45   | 45   | 100.00% |
| 125.A.1.2     | Cantidad de programas elaborados en las sesiones del Consejo de la Judicatura de enero y julio de cada año. |                              | Actividad 1.2       | 1    | 1    | 100.00% |
| 125.A.1.3     | Cantidad de avisos de visita de inspección comunicados 15 días antes a su realización.                      | Visitaduría Judicial General | Actividad 1.3       | 21   | 21   | 100.00% |
| 125.A.2.1     | Cantidad de visitas de inspección realizadas a los órganos.   |                              | Actividad 2.1       | 45   | 45   | 100.00% |
| 125.A.3.1     | Cantidad de actas realizadas en cuadruplicado por órgano visitado.  |                              | Actividad 3.1       | 180  | 180  | 100.00% |
| 125.A.3.2     | Cantidad de reportes realizados por órgano visitado.  |                              | Actividad 3.2       | 64   | 64   | 100.00% |
| 125.A.2.2-3.3 | Cantidad anual de incidencias enviadas al Consejo.  |                              | Actividad 2.2 y 3.3 | 5    | 5    | 100.00% |

Fichas completas disponibles en: <https://goo.gl/tTQeoD>.